ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНГУШЕТИЯ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия в составе:

председательствующего Газдиева И.Б.,
судей Дзаитова М.М.,
Кориговой М.М.,

при секретаре судебного заседания Бекбузарове А.А.

рассмотрела 22 марта 2012 г. в открытом судебном заседании апелляционные жалобы МВД России по РИ и УФК по РИ на решение Магасского районного суда от 24 января 2012 г., которым удовлетворен иск А[redacted] И[redacted] А[redacted] к Министерству финансов РФ и ОВД по г. Карабулак о возмещении вреда, причиненного имуществу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Республики Ингушетия Кориговой М.М., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

А[redacted]И.А. обратился в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что 27 июня 2009 г. на территорию ОВД г. Карабулак был доставлен автомобиль марки «ЛЕКСУС GS-ЗОО», объявленный в розыск ОВД по району Раменки г. Москвы в связи с его кражей. Автомобиль был осмотрен в присутствии понятых и помещен на штрафплощадку ОВД по г. Карабулак на хранение. Согласно протоколу осмотра предметов и приложенной к нему фототаблицы автомобиль находился в технически исправном состоянии, без каких-либо повреждений. Собственником автомобиля до момента кражи являлся Т[redacted] М.В., проживающий в г. Москве. Согласно документам из страховой компании ОАО «РОСНО» на основании платежного поручения Т[redacted] М.В. выплачено страховое возмещение в размере 1 500 000 руб. На основании договора цессии от 7 июля 2010 г. ОАО «РОСНО» передало ему право требования отчуждения данной автомашины в собственность. 5 августа 2010 г. вынесено постановление о возвращении автомобиля ее владельцу А[redacted]И.А. Однако при передаче автомобиля выяснилось, что она имеет многочисленные повреждения. В связи с изложенным просит признать незаконными действия Карабулакского ГОВД при МВД по РИ, выразившиеся в ненадлежащем исполнении обязанностей, повлекшие повреждение принадлежащего ему на праве собственности имущества, и взыскать с казны РФ в лице Министерства финансов РФ 632 300 руб., в том числе 616 300 руб. в счет возмещения вреда, причиненного имуществу, и 16000 руб. - расходы на оплату услуг представителя.

В судебном заседании А[redacted] И.А. поддержал свои требования. Представитель ОМВД России по г. Карабулак Точиев М.А. и представитель

Министерства финансов РФ Мамилов М.М. исковые требования не признали и просили отказать в их удовлетворении..

Суд вынес указанное решение.

В апелляционных жалобах ставится вопрос об отмене решения суда ввиду его необоснованности.

Проверив материалы дела, выслушав представителя ОМВД России по г. Карабулак Точиева М.А. и представителя Министерства финансов РФ Мамилова М.М., поддержавших доводы жалобы, истца А[redacted]И.А. и его представителя Ц[redacted] И.В-Г., просивших решение оставить без изменения, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению.

Согласно ст. 384 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

Как усматривается из материалов дела, на момент заключения договора цессии от 7 июля 2010 г. между ОАО «РОСНО» и А[redacted] И.А., согласно которому цедент уступает, а цессионарий принимает право требования отчуждения в собственность автомобиля марки «Лексус GS 300» с оформлением необходимых документов в ГИБДД по договору №Д-1234008/Q7-000-01 от 3 июля 2008г., заключенному между цедентом и первоначальным собственником автомобиля Т[redacted] М.В. и являющимся приложением №1 к настоящему договору цессии, указанный автомобиль имел повреждения, за которые А[redacted] И.А. согласно исковому заявлению требует возмещение за счет казны Российской Федерации. Данное обстоятельство подтверждается рапортом старшего дознавателя МОБ ОВД по г. Карабулак от 9 июня 2010 г. и протоколом осмотра предметов от 9 июня 2010 г., из которых усматривается, что автомашина марки «ЛЕКСУС GS-300» в присутствии эксперта МВД по РИ была осмотрена, в результате чего на ней обнаружены многочисленные повреждения.

Из самого договора цессии усматривается, что в его заключении от имени ОАО «РОСНО» участвовал заместитель Генерального директора ОАО Бахтиаров К.Ш., действующий на основании п.п. 21.4 Устава общества.

Между тем п.п. 21. 4 Устава предусматривает право заместителей Генерального директора выдавать доверенности от имени общества. Доказательств, подтверждающих полномочия указанного лица на заключение договора цессии от имени ОАО, а также приложение №1 к договору, являющееся его неотъемлемой частью, истец не представил, в связи с чем судебная коллегия приходит к выводу о ничтожности данного договора.

Согласно абз. 4 ст. 222 ГПК РФ суд оставляет заявление без рассмотрения, если заявление подписано или подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание или предъявление иска.

А[redacted] И.А. не представил надлежащих доказательств, подтверждающих его полномочия на подписание и подачу иска, в связи с чем судебная коллегия полагает решение суда об удовлетворении исковых требований отменить и оставить заявление без рассмотрения.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Магасского районного суда от 24 января 2012 г. по делу по иску А[redacted] И[redacted] А[redacted] к Министерству финансов РФ и ОВД по г. Карабулак о возмещении вреда, причиненного имуществу, отменить и оставить исковое заявление без рассмотрения.

Апелляционные жалобы удовлетворить.

Председательствующий

Судьи

Магасский районный суд РИ
КОПИЯ ВЕРНА
и.о. прокурора Гамбиев