Дело № 3а-13/2017 Председательствующий судья – И.Б. Газдиев

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

город Магас 23 октября 2017 года

Верховный Суд Республики Ингушетия в составе:
председательствующего - Газдиева И.Б.;
при секретаре Яндиеве А.М.;

с участием административного истца [redacted]
представителя административного истца по соглашению адвоката коллегии адвокатов Кемеровской области Снегиревой Д.Г., предъявившей удостоверение №1404, выданное Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Кемеровской области, и представившей ордер № 1876 от 19 октября 2017 года;

представителя Министерства внутренних дел по Республике Ингушетия Гороховцева Р.Н., предъявившего служебное удостоверение ИНГ № 011871, выданное МВД по Республике Ингушетия, и представившего доверенность № 1/261 от 11 мая 2017 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению [redacted] о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок,

у с т а н о в и л:

[redacted] 21 августа 2017 года обратилась в Верховный Суд Республики Ингушетия с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок в размере [redacted] рублей.

В обоснование заявленного требования административный истец указала, что по ее обращению следственным отделением отдела МВД России по Сунженскому району Республики Ингушетия 26 марта 2013 года возбуждено уголовное дело № 13200056 по части 3 статьи 159 Уголовного кодекса РФ, по которому она признана потерпевшей.

Общая продолжительность судопроизводства по данному уголовному делу, исчисляемая с 22 января 2013 года, то есть со дня ее фактического признания потерпевшей, и до обращения в суд с упомянутым выше исковым заявлением, составила более четырех лет и шести месяцев, предварительное следствие по делу не окончено, виновные в завладении ее имуществом к уголовной ответственности не привлечены, вследствие чего она не имеет возможности восстановить свои нарушенные права на квартиру, взыскать компенсацию ее стоимости.

По мнению [redacted] длительность уголовного судопроизводства превысила разумные сроки, за образовавшиеся задержки разбирательства уголовного дела она ответственности не несет, так как не уклоняется от производства следственных и судебных действий, не создавала препятствий органам предварительного следствия и суду, не злоупотребляла своими правами. В этой связи она неоднократно обращалась в различные федеральные и региональные органы исполнительной власти с заявлениями об ускорении рассмотрения уголовного дела.

Из искового заявления следует, что у его автора, в связи с длительным расследованием уголовного дела, возникло чувство неопределенности, сомнения на справедливость, недоверие к действиям должностных лиц.

Определением Верховного Суда Республики Ингушетия от 15 сентября 2017 года для участия в рассмотрении дела в качестве заинтересованных лиц на стороне административного ответчика привлечены Министерство внутренних дел по Республике Ингушетия и отдел МВД России по Сунженскому району Республики Ингушетия.

[redacted] надлежащим образом извещена о времени и месте судебного разбирательства. Ходатайство административного истца об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи удовлетворено.

Участвуя в заседании Верховного Суда Республики Ингушетия в режиме видеоконференц-связи, осуществленной через Таштаголский городской суд Кемеровской области, [redacted] и ее представитель по соглашению адвокат Снегирева Д.Г. поддержали заявленные требования по мотивам, изложенным в исковом заявлении, и просили их удовлетворить.

Представитель МВД по Республике Ингушетия Гороховцев Р.Н. просил в удовлетворении требований административного истца отказать, в том числе и по основаниям пропуска срока обращения в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Извещенные надлежащим образом о времени и месте слушания дела Министерство финансов Российской Федерации и отдел МВД России по Сунженскому району Республики Ингушетия своих представителей в заседание суда не направили, о причинах неявки представителей не сообщили, об отложении судебного разбирательства не ходатайствовали.

С учетом надлежащего извещения неявившихся в судебное заседание участников судебного разбирательства о времени и месте слушания дела, отсутствия сведений об уважительности причин их неявки, руководствуясь частью 2 статьи 150 Кодекса административного судопроизводства РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Обсудив доводы административного истца, изучив материалы дела, Верховный Суд Республики Ингушетия находит требование [redacted] не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 года в г. Риме) закреплено право каждого на справедливое и

публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (пункт 1 статьи 6).

В соответствии с частями 1 – 3 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года N 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнением судебного акта в разумный срок" (с изменениями и дополнениями) (далее по тексту - Федеральный закон N 68-ФЗ) подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях, другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение.

Согласно части 1 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства РФ лицо, полагающее, что государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, должностным лицом нарушено его право на судопроизводство в разумный срок, включая досудебное производство по уголовному делу и применение меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество, или право на исполнение судебного акта в разумный срок, может обратиться в суд с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Судом установлено, что житель пгт. Шерегеш Таштагольского района Кемеровской области истец [redacted] вместе с супругом [redacted] в 2004 году выехала к месту проживания его близких родственников - в Республику Ингушетия, с намерением жилищного обустройства на постоянной основе. Администрация Сунженского муниципального района постановлением от 29 мая 2007 года № 261 приняла решение о предоставлении семье административного истца квартиры, расположенной по адресу: Республика Ингушетия, Сунженский муниципальный район, с.п. Орджоникидзевское (ныне – г.п. Сунжа), ул. Сейнароева, д. 115, кв.12. Выделение жилого помещения планировалось в рамках реализации Республиканской целевой программы «Возвращение и обустройство русскоязычного населения, ранее проживавшего в Республике Ингушетия на 2014-2010 годы» (далее по тексту – Республиканская целевая программа). Однако, ввиду того, что положения Республиканской целевой программы на [redacted], как и на ее супруга, не распространялись, в передаче жилого помещения в собственность истца органами исполнительной власти Республики Ингушетия отказано. В этой связи в 2009 году [redacted] вернулись в Кемеровскую область.

Воспользовавшись возвращением семьи [redacted] к месту прежнего жительства, родственница супруга административного истца [redacted] на основании подложного договора купли-продажи помещения в собственность граждан от 20 сентября 1997 года на указанную выше квартиру 25 апреля 2012 года получила свидетельство о регистрации права

собственности. Поскольку дом, в котором находилась данная квартира, отнесенный к категории ветхого жилья, в том же году был снесен, последней взамен снесенного жилого помещения была предоставлена квартира, расположенная по адресу: Республика Ингушетия, Назрановский район, с.п. Яндаре, микрорайон Новый, д. 21, кв.5.

Находя действия [redacted] затрагивающими ее права и законные интересы, истец обратилась в федеральные и региональные органы власти, в том числе и правоохранительные органы Республики Ингушетия.

По обращению [redacted] следователем следственного отделения отдела МВД России по Сунженскому району Республики Ингушетия Дикажевым И.М. 26 марта 2013 года возбуждено уголовное дело № 13200056 по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 159 Уголовного кодекса РФ, по которому постановлением следователя того же подразделения Хамхоевым Б.М. от 22 января 2013 года истец признана потерпевшей. Однако процессуальное решение органа предварительного следствия о признании [redacted] потерпевшей постановлением исполняющего обязанности начальника следственного отделения отдела МВД России по Сунженскому району Бузуртанова А.В. от 23 декабря 2013 года отменено.

Отменяя постановление следователя, руководитель следственного подразделения исходил из того, что положения Республиканской целевой программы распространяются только на русскоязычное население, ранее проживавшее на территории Республики Ингушетия, покинувшее ее и изъявившее желание возвратиться обратно к месту прежнего жительства. При этом руководитель следственного отделения отдела МВД России по Сунженскому району считал, что [redacted] и члены ее семьи таковыми не являются, а потому в апреле 2009 года Администрацией Сунженского района Республики Ингушетия им отказано в выдаче правоустанавливающих документов на квартиру.

Подтверждением доводов руководителя следственного подразделения служит и исследованное в судебном заседании постановление старшего следователя следственного отделения отдела МВД России по Сунженскому району Бесаева А.Ю. от 25 декабря 2014 года, которым собственником спорного жилого помещения и, соответственно, потерпевшей стороной по уголовному делу №13200056 признана Администрация Сунженского муниципального района Республики Ингушетия.

Доказательства, свидетельствующие об обжаловании административным истцом в установленном порядке приведенных выше постановлений органа предварительного следствия и их отмене, либо опровергающие доводы, положенные в основу указанных постановлений их инициаторами, суду не представлены.

Статьёй 6.1 Уголовно-процессуального кодекса РФ установлено, что уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок.

Уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные настоящим Кодексом: Продление этих сроков допустимо в случаях и в

порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок.

При определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (части первая - третья).

Между тем, согласно материалам истребованного Верховным Судом Республики Ингушетия уголовного дела №13200056, предварительное следствие по нему окончено 29 января 2015 года. На следующий день, то есть 30 января 2015 года с начальником следственного отделения отдела МВД России по Сунженскому району согласовано и исполняющим обязанности прокурора Сунженского района утверждено обвинительное заключение по обвинению [redacted] в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 159 Уголовного кодекса РФ. В тот же день уголовное дело в порядке статьи 222 Уголовно-процессуального кодекса РФ направлено мировому судье Судебного участка № 11 Республики Ингушетия и вступившим в силу постановлением мирового судьи от 16 марта 2015 года производство по нему прекращено за истечением срока давности привлечения [redacted] к уголовной ответственности.

Таким образом, срок судопроизводства по уголовному делу №13200056, с момента его возбуждения органом предварительного следствия и до разрешения судом, составил 2 (два) года и 2 (два) дня.

При таких обстоятельствах суд находит, что с учётом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека и, принимая во внимание правовую и фактическую сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий мирового судьи, производимых в целях своевременного рассмотрения уголовного дела, и общую продолжительность уголовного судопроизводства, срок уголовного судопроизводства по делу №13200056 (N1-3/2015) нельзя признать неразумным.

Установленные по настоящему делу обстоятельства в их совокупности дают суду основания полагать, что [redacted], добросовестно заблуждаясь относительно своих прав на участие в обозначенной выше Республиканской целевой программе, в отсутствие предусмотренных законом прав на спорное недвижимое имущество - квартиру, расположенную по адресу: Республика

Ингушетия, Сунженский муниципальный район, с.п. Орджоникидзевское (ныне – г.п. Сунжа), ул. Сейнароева, д. № 115, кв. 12, ошибочно истолковала нормы материального и процессуального права, регулирующие возникшие спорные правоотношения, как позволяющие ей обратиться в суд с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок по уголовному делу № 13200056, по которому участником уголовного судопроизводства она не является.

Приходя к такому выводу, суд учитывает и то обстоятельство, что исполняя протест исполняющего обязанности прокурора Сунженского района от 15 мая 2017 года, Администрация Сунженского муниципального района постановлением от 29 мая 2017 года № 261 отменила постановление этой же администрации от 06 августа 2007 года № 370 «О выделении [redacted] квартиры по адресу: Республика Ингушетия, Сунженский район, ст. Орджоникидзевская, ул. Сейнароева, д. 115, кв.12.

В силу части 5 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства РФ и части 6 статьи 3 Федерального закона N 68-ФЗ заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано заинтересованным лицом в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу приговора суда.

Лицам, пропустившим установленный настоящим Кодексом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен (часть 1 статьи 95).

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 29 марта 2016 года N 11 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" разъяснил, что согласно части 2 статьи 257 Кодекса административного судопроизводства РФ ходатайство о восстановлении пропущенного срока рассматривается в предварительном судебном заседании.

При установлении факта пропуска срока подачи административного искового заявления о присуждении компенсации без уважительных причин суд принимает решение об отказе в его удовлетворении без исследования иных фактических обстоятельств по административному делу (пункт 29).

При решении вопроса о восстановлении пропущенного срока необходимо учитывать, что этот срок может быть восстановлен только в случае наличия уважительных причин его пропуска, установленных судом.

Такими причинами могут быть обстоятельства, объективно исключавшие возможность своевременного обращения в суд с заявлением о компенсации и не зависящие от лица, подающего ходатайство о восстановлении срока (например, болезнь, лишавшая лицо возможности обращения в суд, его беспомощное состояние, несвоевременное направление лицу копии документа, а также обстоятельства, оценённые судом как уважительные) (пункт 30).

В заседании суда представитель МВД по Республике Ингушетия Гороховцев Р.Н. просил в удовлетворении требований административного истца отказать, ввиду пропуска срока обращения в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок.

Согласно материалам уголовного дела № 13200056, производство по нему прекращено 16 марта 2015 года постановлением мирового судьи Судебного участка № 13 Республики Ингушетия Акаева А.А., исполнявшего обязанности мирового судьи судебного участка № 11 Республики Ингушетия, на основании пункта «а» части 1 статьи 78 Уголовного кодекса РФ и пункта 3 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Данное постановление вступило в законную силу 26 марта 2015 года.

Вместе с тем из материалов настоящего административного дела следует, что с исковым заявлением [redacted] обратилась в Верховный Суд Республики Ингушетия 21 августа 2017 года, то есть спустя 2 (два) года 4 (четыре) месяца и 25 (двадцать пять) дней, после вступления в законную силу постановления мирового судьи по уголовному делу, и не просила о восстановлении ей пропущенного процессуального срока на обращение в суд с обозначенными выше исковыми требованиями.

Не заявлены такого рода ходатайства истцом и в судебном заседании, вплоть до удаления суда в совещательную комнату для принятия решения.

При таких обстоятельствах, соглашаясь с доводами представителя МВД по Республике Ингушетия Гороховцева Р.Н. о пропуске [redacted] срока обращения в суд с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, суд находит данное обстоятельство дополнительным основанием для отказа в удовлетворении требований истца.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь статьями 250, 258 - 260 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

р е ш и л:

в удовлетворении административного искового заявления [redacted] о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок – отказать.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Республики Ингушетия в течение 1 (одного) месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий: И.Б. Газдиев

С подлинного за надлежащей подписью
верно:
Судья И.Б. Газдиев